



КОПИЯ

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Санкт-Петербург

21 мая 2008 года

Дело № А56-688/2008

Резолютивная часть решения объявлена 14.05.2008. Полный текст решения изготовлен 21.05.2008.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области  
в составе: судьи Ятманова А.В.,

при ведении протокола судебного заседания Свинцовой А.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Комитет по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга

ответчик: ТСЖ "Озерки-1"

о взыскании 2.729.281 руб. и выселении

при участии

- от истца: Короть Т.Н.

- от ответчика: Левицкий С.Н., Левицкая О.Ю.

**установил:**

Истец просит взыскать с ответчика 2 729 281 рублей 81 копейки, из них: 2 600 090 рублей 90 копеек неосновательное обогащение от пользования земельным участком по адресу: Санкт-Петербург, пр. Луначарского, д. 64, литер А, общей площадью 11 554 кв.м, за 2007 год и 129 190 рублей 91 копейки проценты по ст. 1107, 395 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) за период с 05.02.2007 по 12.10.2007 согласно расчету, а также выселить ответчика с занимаемого земельного участка.

Ответчик иск не признал по мотивам, изложенным в отзыве.

Из материалов дела видно, что инспектор управления Роснедвижимости по Санкт-Петербургу составил акт № 17363 от 05.02.2007 и протокол об административном правонарушении № 17363 от 05.02.2007, в которых отметил, что по адресу: Санкт-Петербург, пр. Луначарского, д. 64, литер А, на участке пл. 3471 кв.м., кадастровый №78:5528:3, расположен жилой дом, вокруг которого на земельном участке площадью 15 025 кв.м. установлено ограждение из металлического забора с двумя воротами и тремя калитками, которые открыты на момент проверки, доступ на участок возможен, охрана отсутствует, на участке имеются автомобили жителей рядом стоящих домов; без документов используется участок площадью 11 554 кв.м. Обоснование сделанных инспектором выводов в документах отсутствует. Составленная инспектором схема земельного участка представляет собой эскиз, выполненный от руки, какие-либо замеры и привязки к местности отсутствуют. На фотографиях видны автомашины, но чьи они и на каком основании расположены на внутривортовых проездах и оборудованных мест для стоянки автомобилей не представляется возможным установить. Какие-то документы, подтверждающие принадлежность ограждения ответчику, отсутствуют.

В объяснениях (л.д.24) председатель правления ответчика сообщает об установлении ограждения в целях безопасности и охраны элементов благоустройства, что позволяет сделать вывод о принадлежности ограждения к имуществу ответчика.

Истцу предлагалось идентифицировать земельный участок и документарно обосновать искимые требования. Доказательства суду не представлены, земельный участок не идентифицирован, поэтому искимые требования документарно не подтверждены и подлежат отклонению.

Руководствуясь ст. 301, 1102, 1103, 1105, 1107 Гражданского кодекса РФ, статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**решил:**

В удовлетворении иска отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения или кассационная жалоба в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в силу.

Судья

Ятманов А.В.

