

**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**

Рег. №: 33-28545/2023
78RS0002-01-2022-006923-68

Судья: Николаева А.В.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе

председательствующего
судей

Рябко О.А.

Вересовой Н.А., Тиуновой О.Н.,

при помощнике судьи

Бычковой И.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 07 декабря 2023 года гражданское дело № 2-6435/2023 по апелляционной жалобе Голикова Алексея Витальевича на решение Выборгского районного суда города Санкт-Петербурга от 05 июня 2023 года по исковому заявлению Голикова Алексея Витальевича к ТСЖ «Озерки-1», председателю ТСЖ «Озерки-1» Левицкому Сергею Николаевичу об оспаривании действий (решений).

Заслушав доклад судьи Рябко О.А., судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

УСТАНОВИЛА:

Голиков А.В. обратился в Выборгский районный суд города Санкт-Петербурга с иском к ТСЖ «Озерки-1», председателю ТСЖ «Озерки-1» Левицкому С.Н., в котором просил:

- признать недействительной печать ТСЖ «Озерки-1», в связи с тем, что она не соответствует требованиям действующего законодательства РФ, а также все локальные акты, ранее заверенные ею, в том числе устав ТСЖ «Озерки-1», и обязать последнего устранить нарушения;

- признать проведение 21 марта 2022 года годового общего собрания собственников помещений, проведенного в форме заочного голосования в многоквартирных домах указанные выше имеющие № 64 и № 17/1 недействительным, в связи с не оповещением всех собственников обоих домов о данном событии;

- признать протокол № 33 от 21 марта 2022 года годового общего собрания собственников помещений, проведенного в форме заочного голосования в многоквартирных домах № 64 и № 17/1 недействительным и обязать Левицкого С.Н. устранить нарушения путем оповещения всех собственников обоих жилых домов и проведения очного голосования;

- признать недействительными все решения общего внеочередного собрания собственников помещений, проведенного в форме заочного голосования в многоквартирных домах, указанные в протоколе № 33 от 21.03.2022, ввиду нарушения процедуры голосования и подготовки к нему;

- признать действия Левицкого С.Н. по назначению себя на должность «Начальника службы эксплуатации» и начислению себе в связи с этим заработной платы, так как уже занимает должность председателя ТСЖ много лет, незаконными действиями;

- признать действия Левицкого С.Н. по отказу в предоставлении истцу общего реестра обоих домов по вышеуказанным адресам незаконными действиями и обязать последнего устранить нарушения;

- признать действия ТСЖ «Озерки-1» по невыполнению взятых на себя обязательств, как уборка территорий от мусора, уборка территорий от снега, ремонтные работы и т.п., незаконными действиями;

- признать действия Левицкого С.Н. по оформлению в свою личную собственность трактора ТУМ Т 233ННУСМ4, гос. номер 9088 РУ 78, с навесным оборудованием, за счет собственников жилья, незаконными действиями, так как не было проведено общего собрания, не существует протокола, в котором бы поднималось на повестку дня такое событие, а также данное транспортное средство может быть оформлено только в собственность ТСЖ «Озерки-1», а не в собственность какого-либо гражданина;

- взыскать с ТСЖ «Озерки-1» государственную пошлину, уплаченную при подаче настоящего искового заявления, в размере 300 рублей, так как оно отвечает за незаконные действия своих работников, в данном случае за председателя ТСЖ «Озерки-1» Левицкого С.Н..

В обоснование заявленных требований истец указывал на то, что он является собственником жилого помещения по адресу: Санкт-Петербург, пр. Луначарского, д. 64, кв. 107, и членом ТСЖ «Озерки-1». Управление указанным многоквартирным домом и домом, расположенным по адресу: Санкт-Петербург, проспект Художников, дом 17, корпус 1, осуществляет ТСЖ «Озерки-1». Истец 02 марта 2022 года в своем почтовом ящике обнаружил копию бюллетеня, а при входе в дом информационный лист, в котором было опубликовано сообщение о проведении заочного общегодового собрания членов ТСЖ «Озерки-1», несмотря на то, что 04 марта 2022 года ограничения по массовым мероприятиям в Санкт-Петербурге были сняты. При проведении собрания ответчик известил не всех собственников. Истец ссылается на то, что заочное голосование не состоялось, поскольку не было допущено очное голосование, а также был составлен протокол с указанием недействительных данных, которые заверены недействительной печатью. Также истец ссылается на то, что 14 марта 2022 года направил на имя председателя ТСЖ заявление о предоставлении реестра собственников обоих многоквартирных домов, находящихся в управлении ТСЖ, в ответ на которое ему был направлен реестр только по дому 64 по проспекту Луначарского. Надлежащим образом

реестр заверен не был. Не все собственники, указанные в реестре, получили бюллетени. Кроме того, в протоколе № 33 указано, что голосование проходило в помещении правления, тогда как голосование было заочным, то есть без присутствия граждан, что противоречит написанному в протоколе. В общем собрании согласно протоколу № 33 от 21 марта 2022 года приняли участие всего 201 собственник из 350, хотя решались вопросы по утверждению бюджета на 2022 года, по которому будут платить все собственники двух домов, из которых большая половина даже не получила бюллетени голосования. Протокол № 33 от 21 марта 2022 года общего собрания собственников помещения, а также принятые членами ТСЖ решения существенно нарушают права и законные интересы собственников, не принимавших участие в общем собрании. Также истец указывал на то, что печать ТСЖ «Озерки-1» не соответствует требованиям действующего законодательства, так как не имеет указания на местоположение организации, а, следовательно, не является законной и действительной, и соответственно, все документы, заверенные и заверяемые данной печатью, являются недействительными.

Решением Выборгского районного суда города Санкт-Петербурга от 05 июня 2023 года искивые требования Голикова А.В. оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с решением суда, истец Голиков А.В. подал апелляционную жалобу и дополнения к ней, в которой просит его отменить. Также в апелляционной жалобе истец заявил ходатайство о вынесении частного определения по факту исчезновением из материалов дела письменных доказательств.

В возражениях на апелляционную жалобу ответчик просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Истец и ответчики, извещенные о дате и времени судебного заседания надлежащим образом, в суд апелляционной инстанции не явились, о наличии уважительных причин неявки в суд не уведомили, ходатайств об отложении судебного разбирательства не направили.

На основании статьи 167 и части 1 статьи 327 ГПК РФ судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников процесса.

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, проверив законность и обоснованность принятого по делу решения в соответствии с частью 1 статьи 327.1 ГПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно статье 144 ЖК РФ органами управления товарищества собственников жилья являются общее собрание членов товарищества, правление товарищества.

В соответствии с частью 1 статьи 145 ЖК РФ общее собрание членов товарищества собственников жилья является высшим органом управления товарищества и созывается в порядке, установленном уставом товарищества.

К компетенции общего собрания членов товарищества собственников жилья относятся, в том числе вопросы: избрание членов правления товарищества, утверждение годового плана содержания и ремонта общего имущества в многоквартирном доме, отчета о выполнении такого плана, утверждение смет доходов и расходов товарищества на год, отчетов об исполнении таких смет (часть 2 статьи 145 ЖК РФ).

Согласно части 1.1 статьи 146 ЖК РФ положения статей 45-48 ЖК РФ распространяются на порядок проведения общего собрания членов товарищества собственников жилья.

В соответствии со статьей 45 ЖК РФ внеочередное собрание собственников помещений многоквартирного дома может быть созвано по инициативе любого из собственников. Общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме правомочно (имеет кворум), если в нем приняли участие собственники помещений в данном доме или их представители, обладающие более чем пятьюдесятью процентами голосов от общего числа голосов. При отсутствии кворума для проведения годового общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме должно быть проведено повторное общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме. Собственник, иное лицо, указанное в настоящей статье, по инициативе которых созывается общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме, обязаны сообщить собственникам помещений в данном доме о проведении такого собрания не позднее чем за десять дней до даты его проведения. В указанный срок сообщение о проведении общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме должно быть направлено каждому собственнику помещения в данном доме заказным письмом, если решением общего собрания собственников помещений в данном доме не предусмотрен иной способ направления этого сообщения в письменной форме, или вручено каждому собственнику помещения в данном доме под роспись либо размещено в помещении данного дома, определенном таким решением и доступном для всех собственников помещений в данном доме.

В силу положений статьи 46 ЖК РФ решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по вопросам, поставленным на голосование, принимаются большинством голосов от общего числа голосов принимающих участие в данном собрании собственников помещений в многоквартирном доме, за исключением предусмотренных пунктом 1.1 части 2 статьи 44 настоящего Кодекса решений, которые принимаются более чем пятьюдесятью процентами голосов от общего числа голосов собственников помещений в многоквартирном доме, и предусмотренных пунктами 1, 1.1 - 1, 1.2 - 3.1, 4.2, 4.3 части 2 статьи 44 настоящего Кодекса решений, которые принимаются большинством не менее двух третей голосов от общего числа голосов собственников помещений в многоквартирном доме. Решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме оформляются протоколами в соответствии с требованиями, установленными федеральным

5

органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере жилищно-коммунального хозяйства (часть 1).

Решения, принятые общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме, а также итоги голосования доводятся до сведения собственников помещений в данном доме собственником, указанным в статье 45 настоящего Кодекса иным лицом, по инициативе которых было созвано такое собрание, путем размещения соответствующего сообщения об этом в помещении данного дома, определенном решением общего собрания собственников помещений в данном доме и доступном для всех собственников помещений в данном доме, не позднее чем через десять дней со дня принятия этих решений (часть 3).

Решение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, принятое в установленном настоящим Кодексом порядке, по вопросам, отнесенным к компетенции такого собрания, является обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме, в том числе для тех собственников, которые не участвовали в голосовании (часть 5).

Собственник помещения в многоквартирном доме вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием собственников помещений в данном доме с нарушением требований настоящего Кодекса, в случае, если он не принимал участие в этом собрании или голосовал против принятия такого решения и если таким решением нарушены его права и законные интересы. Заявление о таком обжаловании может быть подано в суд в течение шести месяцев со дня, когда указанный собственник узнал или должен был узнать о принятом решении. Суд с учетом всех обстоятельств дела вправе оставить в силе обжалуемое решение, если голосование указанного собственника не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и принятое решение не повлекло за собой причинение убытков указанному собственнику (часть 6).

Согласно статье 48 ЖК РФ правом голосования на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме по вопросам, поставленным на голосование, обладают собственники помещений в данном доме. Голосование на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме осуществляется собственником помещения в данном доме как лично, так и через своего представителя (часть 1).

Представитель собственника помещения в многоквартирном доме на общем собрании собственников помещений в данном доме действует в соответствии с полномочиями, основанными на указаниях федеральных законов, актов уполномоченных на то государственных органов или актов органов местного самоуправления либо составленной в письменной форме доверенности на голосование. Доверенность на голосование должна содержать сведения о представляемом собственнике помещения в соответствующем многоквартирном доме и его представителе (имя или наименование, место жительства или место нахождения, паспортные данные)

и должна быть оформлена в соответствии с требованиями пунктов 3 и 4 статьи 185.1 ГК РФ или удостоверена нотариально (часть 2).

Количество голосов, которым обладает каждый собственник помещения в многоквартирном доме на общем собрании собственников помещений в данном доме, пропорционально его доле в праве общей собственности на общее имущество в данном доме (часть 3).

В части 3 статьи 181.2 ГК РФ определены требования к протоколу общего собрания.

В силу пункта 1 статьи 181.3 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

В соответствии с пунктом 1 статьи 181.4 ГК РФ решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если: 1) допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания; 2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия; 3) допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении; 4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола.

Решение собрания не может быть признано судом недействительным по основаниям, связанным с нарушением порядка принятия решения, если оно подтверждено решением последующего собрания, принятым в установленном порядке до вынесения решения суда (пункт 2).

Решение собрания не может быть признано судом недействительным, если голосование лица, права которого затрагиваются оспариваемым решением, не могло повлиять на его принятие и решение собрания не влечет существенные неблагоприятные последствия для этого лица (пункт 4).

Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по смыслу абзаца второго пункта 1 статьи 181.3, статьи 181.5 ГК РФ решение собрания, нарушающее требования ГК РФ или иного закона, по общему правилу является оспоримым, если из закона прямо не следует, что решение ничтожно.

В силу статьи 181.5 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно: 1) принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества; 2) принято при отсутствии необходимого кворума; 3) принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания; 4) противоречит основам правопорядка или нравственности.

4

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, истец является собственником квартиры № 107, расположенной по адресу: Санкт-Петербург, пр. Луначарского, д. 64; право собственности зарегистрировано 17 июля 2002 года.

ТСЖ «Озерки-1» осуществляет управление многоквартирными домами № 64 по проспекту Луначарского и № 17 корпус 1 по проспекту Художников в Санкт-Петербурге.

В соответствии с пунктом 7.2 Устава ТСЖ «Озерки-1» годовое общее собрание членов Товарищества проводится не позднее 80 дней после окончания финансового года и созывается правлением Товарищества.

По инициативе правления ТСЖ «Озерки-1» было созвано и проведено годовое общее собрание членов ТСЖ «Озерки-1» в форме заочного голосования с последней датой принятия решений 21 марта 2022 года, на котором были приняты решения об утверждении отчета правления о финансово-хозяйственной деятельности ТСЖ «Озерки-1» за 2021 год, заключения ревизора по результатам проверки бухгалтерской отчетности ТСЖ «Озерки-1» за 2021 год, бюджета ТСЖ «Озерки-1» на 2022 год, Правил внутреннего трудового распорядка ТСЖ «Озерки» в новой редакции, оформленные протоколом № 33 от 21 марта 2022 года.

Уведомление о проведении общего собрания членов ТСЖ «Озерки-1» в форме заочного голосования с последней датой принятия решений 21 марта 2022 года было размещено 02 марта 2022 года на досках объявлений в парадных домах №17 корпус 1 по проспекту Художников и № 64 по проспекту Луначарского, а также 09 марта 2022 года заказным письмом истцу было направлено уведомление о проведении общего собрания членов ТСЖ «Озерки-1» в форме заочного голосования с последней датой принятия решений 21 марта 2022 года с бюллетенем для голосования.

Судом первой инстанции также установлено и не оспаривалось участвующими в деле лицами, что истец участвовал в указанном общем собрании членов ТСЖ «Озерки-1», голосовал против принятия решений, его голосование было учтено при подсчете результатов голосования, однако на результаты голосования не повлияло.

Согласно протоколу № 33 от 21 марта 2022 года членами ТСЖ «Озерки-1» являются 350 человек, обладающих 15 309,4 голосов; приняли участие в собрании 201 человек, обладающих 9 313,3 голосов, что составляет 60,83 %; таким образом, кворум для принятия решения имелся, собрание правомочно. Решения по всем вопросам повестки дня приняты большинством голосов от общего числа голосов участвовавших в общем собрании членов товарищества.

Являясь юридическим лицом, ТСЖ «Озерки-1» действует на основании Устава ТСЖ, зарегистрированного в установленном законом порядке.

В соответствии с пунктом 2.3 Устава ТСЖ «Озерки-1» вправе организовывать собственное домоуправление для обслуживания недвижимого имущества в многоквартирном доме, пользующееся правами

жилищно-коммунальной организации и расчетным счетом Товарищества, определять смету доходов и расходы на год, в том числе необходимые расходы на содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме, затраты на капитальный ремонт и реконструкцию многоквартирного дома, специальные взносы и отчисления в резервный фонд, а также расходы на другие установленные настоящей главой и уставом товарищества цели; устанавливать на основе принятой сметы доходов и расходов на год товарищества размеры платежей и взносов для каждого собственника помещения в многоквартирном доме в соответствии с его долей в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме, потребовать в судебном порядке принудительного возмещения обязательных платежей и взносов в случае неисполнения собственниками помещений в многоквартирном доме своих обязанностей по участию в общих расходах Товарищества.

В соответствии с подпунктами 4, 8 и 10 пункта 7.4 Устава ТСЖ «Озерки-1» к компетенции общего собрания членов Товарищества относится соответственно установление размера обязательных платежей и взносов членов Товарищества, утверждение годового плана финансовой деятельности Товарищества и отчета о выполнении такого плана, принятие и изменение по представлению председателя правления товарищества правил внутреннего распорядка товарищества в отношении работников, в обязанности которых входят содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме, положения об уплате их труда.

Пунктом 8.6 Устава ТСЖ «Озерки-1» предусмотрен порядок проведения общего собрания членов ТСЖ в форме заочного голосования.

Разрешая заявленные требования, руководствуясь положениями статей 45-47, 146 ЖК РФ, положениями Устава ТСЖ «Озерки-1», Постановления Правительства Санкт-Петербурга от 13 марта 2020 года № 121, исходя из того, что годовое общее собрание членов ТСЖ «Озерки-1» от 21 марта 2022 года являлось правомочным, поскольку в голосовании приняли участие члены ТСЖ, обладающие большинством голосов от общего числа голосов членов ТСЖ, решения указанного годового общего собрания членов ТСЖ «Озерки-1» приняты в соответствии с его компетенцией квалифицированным большинством голосов членов ТСЖ, принявших участие в собрании, проводимом путем заочного голосования, принимая во внимание, что участие истца не повлияло на результаты голосования, принятыми решениями права и интересы истца не были нарушены, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

Судом первой инстанции также установлено, что 17 марта 2022 года в ТСЖ «Озерки-1» поступило заявление истца о предоставлении реестра собственников помещений в многоквартирном доме с целью инициирования внеочередного общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме. На указанное заявление 21 марта 2022 года ТСЖ «Озерки-1» направило в адрес истца заказным письмом с уведомлением о

вручении и с описью вложения реестр собственников помещений в многоквартирном доме № 64 по проспекту Луначарского, поскольку истец является собственником помещения в указанном доме.

Разрешая заявленные требования, учитывая тот факт, что истец не может являться инициатором внеочередного общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, не являясь собственником помещения в таком многоквартирном доме, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что требование истца о предоставлении реестра собственников помещений в многоквартирном доме № 17 по проспекту Художников подлежат отклонению, поскольку не основаны на нормах действующего законодательства.

При разрешении требований о признании незаконными действий ТСЖ «Озерки-1» «по невыполнению взятых на себя обязательств, как то уборка территорий от мусора, уборка территорий от снега, ремонтные работы и т.п.», судом первой инстанции установлено, что истцом не представлено соответствующих требованиям статей 59 и 60 ГК РФ доказательств ненадлежащего качества оказываемых услуг, в том числе доказательств, предусмотренных пунктами 104-113 (раздел X) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, утвержденных Постановления Правительства РФ от 06 мая 2011 года № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов».

В ходе разбирательства в суде первой инстанции ответчиками было сделано заявление о пропуске истцом срока исковой давности в части требований о признании незаконными действий по назначению Левицкого С.Н. на должность начальника службы эксплуатации и по оформлению в собственность Левицкого С.Н. трактора.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, право собственности истца на квартиру № 107 в управляемом ТСЖ «Озерки-1» доме № 64 по проспекту Луначарского зарегистрировано 17 июля 2002 года

В связи с увольнением по собственному желанию с 27 февраля 2014 года работника, исполнявшего обязанности в должности управляющего службы эксплуатации в ТСЖ «Озерки-1», 28 февраля 2014 года с Левицким С.Н. было заключено дополнительное соглашение к трудовому договору № 1 от 21 декабря 2003 года о поручении в порядке совмещения должностей с 28 февраля 2014 года до назначения на должность нового управляющего службы эксплуатации, выполнения в течение установленной продолжительности рабочего дня наряду с работой, определенной трудовым договором, дополнительной работы по должности управляющего службы эксплуатации.

Со дня увольнения по собственному желанию 27 февраля 2014 года работника, исполнявшего обязанности в должности управляющего службы эксплуатации, ТСЖ «Озерки-1» осуществляются действия по поиску

кандидата на должность начальника службы эксплуатации, в том числе размещена информация на сайте ТСЖ «Озерки-1» по адресу www.ozerki-1.ru, а также на государственном портале «Работа России» по адресу <https://trudvsem.ru>.

Из представленных в материалы дела документов также следует, что платежи за спорный трактор по договору финансовой аренды (лизинга) № 423 от 12 октября 2011 года, заключенному с ООО «Планета-Лизинг», осуществлялись ответчиком ТСЖ «Озерки-1» за счет средств ответчика Левицкого С.Н., вносимых в ТСЖ «Озерки-1» на основании договора субаренды с правом выкупа трактора № 423/СУБ от 12 октября 2011 года, и в собственность которого указанный трактор был передан 31 марта 2014 года, что подтверждается паспортом самоходной машины ТС 521807. Информация об указанных платежах отражалась в отчетах о финансово-хозяйственной деятельности ТСЖ «Озерки-1» за 2011-2014 годы, которые были утверждены решениями общих собраний членов ТСЖ «Озерки-1» от 13 марта 2012 года, 20 марта 2013 года, 21 марта 2014 года, 21 марта 2015 года.

Установив данные обстоятельства, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что платежи за трактор осуществлялись не за счет средств ТСЖ и собственников помещений, а за счет ответчика Левицкого С.Н., о чем истец мог и должен был узнать не позднее дат проведения соответствующих общих собраний, и исходя из того, что оспариваемыми действиями чьи-либо (в том числе, истца) права, свободы или законные интересы не были нарушены, имущественный ущерб никому не был причинен, не усмотрел оснований для удовлетворения требований истца в указанной части.

Также суд первой инстанции установил, что на сайте ТСЖ «Озерки-1» в сети Интернет по адресу: www.ozerki-1.ru, с 2007 года размещается вся информация, подлежащая раскрытию в соответствии со стандартом раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами, утвержденном постановлением Правительства РФ от 23 сентября 2010 года № 731, в том числе, протоколы общих собраний членов ТСЖ «Озерки-1», отчеты о финансово-хозяйственной деятельности, бюджеты с приложениями. При этом информация о сайте ТСЖ «Озерки-1» содержится в информационных плакатах ТСЖ «Озерки-1», размещенных с 2007 года во всех подъездах дома №17 корпус 1 по проспекту Художников и № 64 по проспекту Луначарского в Санкт-Петербурге, а также в счетах на оплату жилого помещения и коммунальных услуг.

Разрешая заявленные требования, учитывая заявление ответчиков о пропуске срока исковой давности, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что истец мог и должен был узнать об оспариваемых событиях не позднее принятия решения об утверждении соответствующего отчета за финансовый год, в связи с чем, действуя разумно и добросовестно, своевременно воспользоваться правом на судебную защиту, однако с иском заявлением обратился только в мае 2022 года, то есть более чем

через 8 лет, что свидетельствует о пропуске срока исковой давности более чем на 5 лет.

Судебная коллегия с выводами суда первой инстанции согласна, они мотивированы, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, представленным доказательствам и требованиям закона.

Судом первой инстанции правильно определены правоотношения, возникшие между сторонами по настоящему делу, а также закон, подлежащий применению, правильно определены и в полном объеме установлены и исследованы значимые для рассмотрения дела обстоятельства. Доводам сторон и представленным ими доказательствам дана надлежащая правовая оценка в их совокупности и в совокупности с установленными фактическими обстоятельствами. Выводы суда основаны на материалах дела.

Ссылка апелляционной жалобы на недействительность печати ТСЖ «Озерки-1» отклоняется судебной коллегией с учетом следующего.

Согласно положениям части 5 статьи 135 ЖК РФ товарищество собственников жилья является юридическим лицом с момента его государственной регистрации. Товарищество собственников жилья имеет печать со своим наименованием, расчетный и иные счета в банке, другие реквизиты.

В соответствии с пунктом 2 статьи 54 ГК РФ место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования).

В материалы дела представлены документы, содержащие отиски печати ТСЖ «Озерки-1» с указанием на место нахождения организации, а именно – город Санкт-Петербург. Следовательно, печать ТСЖ «Озерки-1» содержит все необходимые реквизиты.

Судебная коллегия не находит оснований для применения к указанным правоотношениям Федерального закона «О некоммерческих организациях» от 12 января 1996 года № 7-ФЗ, поскольку в соответствии с пунктом 3 статьи 1 указанного федерального закона его действие не распространяется на потребительские кооперативы, товарищества собственников недвижимости, в том числе товарищества собственников жилья, садоводческие и огороднические некоммерческие товарищества.

Обжалуя решение суда, истец в доводах апелляционной жалобы оспаривает проведение 21 марта 2022 года годового общего собрания собственников помещений в МКД № 17 корпус 1 по проспекту Художников и № 64 по проспекту Луначарского и все решения, принятые на нем, между тем, из материалов дела следует, что 21 марта 2022 года было проведено общее собрание членов ТСЖ «Озерки-1», сведений и доказательств того, что 21 марта 2022 года ТСЖ проводилось общее собрание собственников МКД, материалы дела не содержат.

Согласно части 1 статьи 145 Жилищного кодекса РФ общее собрание членов ТСЖ является высшим органом управления товарищества и созывается в порядке, установленном уставом товарищества.

Общее собрание собственников помещений в МКД является органом управления МКД, проводится в целях управления МКД путем обсуждения вопросов повестки дня и принятия решений по вопросам, поставленным на голосование (часть 1 статьи 44 Жилищного кодекса РФ).

Именно на общем собрании всех собственников принимаются ключевые решения по вопросам управления МКД. В свою очередь, управление ТСЖ – это один из трех возможных способов управления (часть 2 статьи 161 ЖК РФ), поэтому вопрос создания товарищества обсуждается именно на общем собрании собственников (часть 1 статьи 136 Жилищного кодекса РФ).

В материалах дела содержится протокол общего собрания членов ТСЖ, которое, как верно установлено судом первой инстанции, было проведено в соответствии с нормами жилищного законодательства.

Следовательно, отсутствуют основания для признания протокола № 33 от 21 марта 2022 года годового общего собрания собственников помещений, поскольку такое собрание не проводилось, а ТСЖ провело годовое общее собрание членов ТСЖ в соответствии с положениями Жилищного кодекса Российской Федерации и Уставом ТСЖ.

Ссылка в апелляционной жалобе на тот факт, что судом первой инстанции не были учтены материалы проверки прокуратуры, которая была осуществлена в отношении ответчиков, не принимается судебной коллегией, поскольку в соответствии с положениями части 2 статьи 61 ГПК РФ преюдициальными при рассмотрении спора являются только те обстоятельства, которые были установлены вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу.

В материалы дела не представлены судебные постановления, которые бы установили обстоятельства, на которые ссылается истец, как и иные доказательства, анализируя которые можно было бы определить, что протокол общего собрания членов ТСЖ был подписан неправомочным лицом.

Обжалуя решение, истец также ссылается на то обстоятельство, что ему неправомерно отказано в предоставлении доступа к реестру собственников помещений, расположенных в МКД № 17 корпус 1 по проспекту Художников, поскольку как член ТСЖ он имеет право на ознакомление со всеми документами Товарищества.

Судебная коллегия отклоняет данный довод подателя жалобы, поскольку в соответствии с положениями части 1 статьи 143.1 ЖК РФ члены товарищества собственников жилья имеют право получать от органов управления товарищества информацию о деятельности товарищества в порядке и в объеме, которые установлены настоящим Кодексом и уставом товарищества.

Согласно положениям части 3 статьи 143.1 ЖК РФ члены товарищества собственников жилья имеют право ознакомиться с документами, поименованными в указанной статье, включая реестр членов товарищества.

4

Таким образом, истец как член ТСЖ имеет право получить реестр членов товарищества, а как собственник жилого помещения в МКД № 64 по проспекту Луначарского может запросить реестр собственников помещений в указанном МКД и ознакомиться с ним.

Как следует из материалов дела, 17 марта 2022 года в ТСЖ «Озерки-1» поступило заявление истца о предоставлении реестра собственников помещений в многоквартирном доме с целью инициирования внеочередного общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме. На указанное заявление 21 марта 2022 года ТСЖ «Озерки-1» направило в адрес истца заказным письмом с уведомлением о вручении и с описью вложения реестр собственников помещений в многоквартирном доме № 64 по проспекту Луначарского, поскольку истец является собственником помещения в указанном доме.

В соответствии с положениями части 3.1 статьи 45 ЖК РФ при поступлении в правление товарищества собственников жилья обращения в письменной форме, в том числе обращения с использованием системы, собственника или иного лица, указанного в настоящей статье, по инициативе которых созывается общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме, о предоставлении реестра собственников помещений в многоквартирном доме указанные лица обязаны в течение пяти дней с момента получения такого обращения предоставить собственнику или иному лицу, указанному в настоящей статье, этот реестр.

Срок направления ответа на обращение истца нарушен не был, в связи с чем отсутствуют основания полагать, что права истца как члена ТСЖ или собственника помещения в МКД были нарушены.

Доводы апелляционной жалобы в части несогласия с выводами суда первой инстанции о пропуске срока исковой давности не могут быть приняты судебной коллегией во внимание с учетом следующего.

В силу пункта 2 статьи 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В соответствии с частью 1 статьи 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Данное положение связывает начало течения срока исковой давности с объективным моментом - нарушением права и субъективным моментом - осведомленностью лица о таком нарушении.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 года № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске

(абзац второй пункта 2 статьи 199 ГК РФ) если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Вопреки утверждениям подателя жалобы, суд первой инстанции пришел к обоснованному к выводу о пропуске истцом срока исковой давности, исходя из того, что истец как собственник жилого помещения многоквартирного дома знал и имел объективную возможность к своевременному установлению обстоятельств. Ходатайства о восстановлении пропущенного срока исковой давности с представлением доказательств уважительности причин пропуска срока истцом не заявлено, сведений о наличии обстоятельств, свидетельствующих об уважительности причин пропуска срока, истцом как в суд первой инстанции, так и в суд апелляционной инстанции не представлено.

В апелляционной жалобе истец указывает на то, что в суде первой инстанции не были приобщены к материалам дела документы, приложенные к исковому заявлению.

Как следует из материалов дела, исковое заявление направлено истцом в суд в электронном виде. Приложенные истцом к исковому заявлению документы имеются в материалах дела, содержатся на диске, который приобщен к материалам дела.

При рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции указанные документы были распечатаны и в судебном заседании 07 декабря 2023 года приобщены к материалам дела в распечатанном виде, и учтены судебной коллегией при проверке обжалуемого решения суда по доводам апелляционной жалобы истца.

Таким образом, указанный довод подателя жалобы не может повлечь отмену обжалуемого решения суда, поскольку в электронном виде приложения к исковому заявлению к материалам дела были приобщены, в суд апелляционной инстанции поступили.

Иных доводов, которые могли бы повлиять на сомнения в законности и обоснованности решения суда по существу спора, апелляционная жалоба не содержит.

Судебная коллегия считает, что выводы суда основаны на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств, правовая оценка которым дана судом по правилам статьи 67 ГК РФ, и соответствует нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения.

По существу, доводы апелляционной жалобы повторно излагают правовую позицию, изложенную в суде первой инстанции, не содержат ссылки на обстоятельства, которые не были бы учтены судом первой инстанции при вынесении решения, сводятся к несогласию с произведенной судом оценкой доказательств по делу их переоценке и иному толкованию

8

законодательства, не содержат указаний на наличие оснований для отмены или изменения решения суда, предусмотренных статьей 330 ГПК РФ. Оценка доказательств по делу, произведенная судом, соответствует требованиям, предъявляемым гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации, является правильной. Оснований не согласиться с такой оценкой у судебной коллегии не имеется.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия не усматривает оснований отмены или изменения решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы.

Нарушений судом первой инстанции норм процессуального и материального права, являющихся безусловным основанием для отмены или изменения решения, судебной коллегией не установлено.

Разрешая заявленное в апелляционной жалобе ходатайство истца о вынесении частного определения, в связи с исчезновением из материалов дела письменных доказательств, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 226 ГПК РФ при выявлении случаев нарушения законности суд вправе вынести частное определение и направить его в соответствующие организации или соответствующим должностным лицам, которые обязаны в течение месяца сообщить о принятых ими мерах.

Основанием для вынесения частного определения являются доказанность факта нарушения законодательства Российской Федерации и установление причин и условий, то есть факторов, порождающих нарушение либо облегчающих его совершение. При этом выводы о наличии причин и условий, способствовавших нарушению, должны подтверждаться доказательствами и основываться на материалах дела.

Из приведенных норм процессуального законодательства следует, что суд, вынося частное определение по конкретному делу, должен указать в нем закон или иной нормативный правовой акт, нарушение которых было допущено и выявлено при рассмотрении дела, а также лицо, допустившее нарушение требований законодательства, в адрес которого выносится частное определение.

Положения статьи 226 ГПК РФ, закрепляющие возможность вынесения судом частных определений, направленных на устранение нарушений законности, не предполагают их произвольного применения (определение Конституционного Суда РФ от 29.09.2011 № 1316-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зудова Юрия Михайловича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 226 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»).

Вынесение частного определения, в силу части 1 статьи 226 ГПК РФ является правом суда и подлежит реализации при наличии указанных в законе оснований.

В данном случае судебная коллегия, руководствуясь положениями статьи 226 ГПК РФ, не находит правовых оснований для вынесения частного определения.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда



О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Выборгского районного суда города Санкт-Петербурга от 05 июня 2023 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Ходатайство Голикова Алексея Витальевича о вынесении частного определения оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

